

ОПТИМИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВСЕ, ЧТО НИ ДЕЛАЕТСЯ, — К ЛУЧШЕМУ?

Пленум ВС РФ одобрил внесение в Государственную Думу законопроекта, который предусматривает масштабную реформу порядка осуществления правосудия¹. Как следует из пояснительной записки, основными целями вносимых в процессуальное законодательство поправок является снижение нагрузки на суды, а также упрощение и ускорение ведения судебных разбирательств. Вместе с тем облегчение работы судов в данном случае достигается за счет наложения дополнительных обязанностей и процессуальных рисков на участников процесса.



Маликова Наталья,
юрист Поволжской дирекции
юридической фирмы VEGAS LEX



Дмитрий Моторин,
младший юрист Поволжской дирекции
юридической фирмы VEGAS LEX

О том, какие требования придется учитывать в ближайшем будущем при участии в судебных разбирательствах и об их возможном влиянии на бизнес, расскажем далее.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Одним из ключевых среди множества планируемых изменений является введение требования об обязательном наличии у судебных представителей статуса адвоката либо высшего юридического образования. Предполагается, что для подтверждения полномочий на представление интересов участника в гражданском или арбитражном процессе лицо должно будет предоставить суду, помимо доверенности, также и диплом юриста. Законопроект предусматривает также введение в процессуальное законодательство института поверенных. Данным лицам не требуется наличие юридического образования, однако планируется, что поверенных будут допускать к участию в деле только вместе с представителем лица. К полномочиям поверенного будет относиться дача суду объяснений в устной или письменной форме, а также совершение технических действий (получение судебных извещений, копий судебных актов и прочее). Для части компаний данное новшество означает дополнительные расходы, поскольку далеко не у всех организаций в штате имеются собственные юристы, а работники, участвующие в судебных заседаниях, зачастую не имеют соответствующего образования.

КРАТКОСТЬ ПРАВОСУДИЯ

Еще одним важным изменением является отказ от мотивировочной части судебного акта как его обязательной составной части. В пояснительной записке к законопроекту указано, что данные поправки направлены на реализацию принципов процессуальной экономии, повышение качества и эффективности правосудия, оптимизацию судебной нагрузки. По общему правилу, мотивировочная часть судебных актов по гражданским делам будет изготавливаться только по ходатайству участвующих в деле лиц, а также по инициативе самого суда. При этом срок на изготовление мотивировочной части арбитражным судом увеличивается с текущих пяти дней до десяти. Для суда общей юрисдикции, в случае если стороны присутствовали на судебном заседании, данный срок составляет три дня, при отсутствии сторон — десять дней. Составление мотивировочной части будет обязательным по «наиболее значимым с точки зрения социальной и экономической направленности» категориям дел (в частности, связанных с защитой прав детей; дел о выселении граждан из жилых помещений без предоставления других жилых помещений; дел о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц; дел о защите пенсионных прав; дел о банкротстве; дел по корпоративным спорам; дел, относящихся к подсудности Суда по интеллектуальным правам, и ряду других), а также по всем делам, возникающим из публичных правоотношений. Исключения составляют дела упрощенного производства.

Представляется, что в большинстве случаев стороны будут просить суд изготовить мотивированный судебный акт, а сами изменения не сильно скажутся на текущей нагрузке судов. Правовые консультанты, вероятно, будут советовать своим доверителям просить суд изготовить мотивировочную часть если не для обжалования судебного акта, то для возможности в будущем использовать его, например для подтверждения значимых фактов в другом споре.

ИСПОЛНЕНИЕ ПО ЖЕЛАНИЮ

Стремясь облегчить работу судов, Верховный суд предлагает законодателю отказаться от обязательной выдачи исполнительного листа, который в данный момент выдается после вступления в законную силу судебного акта вне зависимости от требования взыскателя. Стоит отметить, что проектируемые нормы процессуальных кодексов² не устанавливают сроков, в течение которых взыскатели могут обратиться за выдачей исполнительных листов. По всей видимости, к ходатайствам о выдаче исполнительных листов будут применяться действующие нормы о сроках предъявления исполнительных документов. Таким образом, заявление на выдачу исполнительного листа можно будет подать в течение трех лет со дня вступления в законную силу судебного акта.

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ

ВС РФ также предлагает лишить стороны процесса права определять территориальную

Организациям и предпринимателям необходимо будет тщательнее подходить к анализу сведений о местоположении и корпоративной структуре (наличии филиалов и представительств) контрагентов, а также учитывать возможность участия в судебных разбирательствах в удаленных уголках страны.

подсудность спора внутри конкретной подсистемы судов. Такое нововведение, по мнению разработчиков законопроекта, позволит справиться с неправомерным распределением дел между судами, устранить споры о подсудности, а также снизить нагрузку на суды определенных регионов (Москва, Московская область, Санкт-Петербург), в которые стороны зачастую необоснованно обращаются для рассмотрения споров.

В связи с этим в будущем организациям и предпринимателям необходимо будет тщательнее подходить к анализу сведений о местоположении и корпоративной структуре (наличии филиалов и представительств) контрагентов, а также учитывать возможность участия в судебных разбирательствах в удаленных уголках страны. С целью устранения возможных коллизий после вступления в силу проектируемых изменений рекомендуется скорректировать типовые формы договоров, убрав из них оговорки о подсудности.

Помимо описанных выше изменений, предполагается также исключение из процессуального законодательства института подведомственности, расширение перечня дел, которые должны рассматриваться в упрощенном порядке³, усиление регламентации и ужесточение порядка выступления представителей в заседании и многое другое. Определенно не все предложенные новшества будут в конечном итоге включены в процессуальные кодексы. Вместе с тем принятие хотя бы тех из них, которые описаны выше, безусловно, потребует изменения процедур в компаниях, активно участвующих в судебных процессах. NB

² Изменения затрагивают абзац первый части 1 статьи 428 ГПК РФ и часть 3 статьи 319 АПК РФ.

³ В гражданском процессе — до 500 тыс. рублей, в арбитражном процессе — до 1 млн рублей.



¹ Постановление Пленума ВС РФ от 03.10.2017 № 30.